100046_20402156

Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
http://asmo.arbitr.ru/

Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г.Москва
16 октября 2026 года Дело №А41-60993/2026

Резолютивная часть решения объявлена 13 октября 2026 года
Полный текст решения изготовлен 16 октября 2026 года

Судья Арбитражного суда Московской области Д.С.Оболенская,
при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Пирбудаговым Д.М.,
рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску
ООО "КАШИРСКИЙ РО" (ИНН 5019029228, ОГРН 1185022001042)
к СНТ "ВИТЯЗЬ" (ИНН 5009015699, ОГРН 1025001283130)
о взыскании задолженности
при участии в судебном заседании:
от истца: Задворова Т.Н., доверенность №0206/26-1 от 02.06.2026 г.
от ответчика: Нугаев Е.Б., доверенность б/н от 16.09.2023 г.

УСТАНОВИЛ:

ООО "КАШИРСКИЙ РО" (Истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к СНТ "ВИТЯЗЬ" (Ответчик) о взыскании задолженности по договору на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами №КРО-2019-0003927 от 01.01.2019 в размере 687 861 руб. 26 коп., неустойки за период с 11.06.2024 г. по 01.06.2026 г. в размере 183 313 руб. 22 коп., неустойки за период с 02.06.2026 по день фактической оплаты задолженности (687 861 руб. 26 коп.), исходя из 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, за каждый день просрочки, расходов по оплате государственной пошлины в размере 48 559 руб.

Определением Арбитражного суда Московской области от 11.06.2026 указанное исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства в соответствии с правилами главы 29 АПК РФ.

Определением Арбитражного суда Московской области от 03.08.2026 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства.

В судебном заседании представитель истца поддержал исковые требования в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения требований.

Заслушав представителей сторон, исследовав в полном объеме все представленные в материалы дела письменные доказательства, арбитражный суд установил следующее.

Как усматривается из материалов дела, в соответствии с договором на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами №КРО-2019-0003927 от 01.01.2019 (далее - Договор) заключенным между Истцом и Ответчиком, Истец оказал Ответчику услуги по обращению с твердыми коммунальными отходами за период май 2024

- январь 2026 года, что подтверждается универсальными передаточными документами, направленными в адрес Ответчика.

Возражений по объему и стоимости, оказанных Ответчику услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами от Ответчика в адрес Истца не поступало.

Ответчик свои обязательства по оплате услуг Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами не исполнил, задолженность Ответчика перед Истцом за данный период составляет 687 861,26 руб.

Согласно п. 1 Договора, Региональный оператор обязуется принимать твердые коммунальные отходы в объеме и в месте, которые определены в настоящем Договоре, и обеспечивать их транспортирование, обработку, обезвреживание, захоронение в соответствии с законодательством Российской Федерации, а Ответчик обязуется оплачивать услуги Регионального оператора по цене, определенной в пределах утвержденного в установленном порядке единого тарифа на услугу Регионального оператора.

Согласно п. 2. Договора, объем твердых коммунальных отходов, места накопления твердых коммунальных отходов, в том числе крупногабаритных отходов, и периодичность вывоза твердых коммунальных отходов, а также информация о размещении мест накопления твердых коммунальных отходов и подъездных путей к ним (за исключением жилых домов) определяются согласно Приложению «Информация по предмету Договора».

В соответствии с Приложением «Информация по предмету Договора», являющегося неотъемлемой частью Договора, объем и стоимость услуг Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами определяется исходя из норматива накопления отходов определенного в соответствии с Распоряжением Министерства экологии и природопользования Московской области от 01.08.2018 № 424-РМ «Об утверждении нормативов накопления твердых коммунальных отходов на территории Московской области» и тарифа утвержденного Постановлением правительства Московской области от 02.10.2018 № 690/34 «Об утверждении предельных единых тарифов на услуги региональных операторов по обращению с твердыми коммунальными отходами на территории Московской области».

Согласно п. 6. Договора, потребитель оплачивает услуги Регионального оператора по обращению с твердыми коммунальными отходами до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с твердыми коммунальными отходами.

Согласно п. 22. Договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по оплате настоящего договора Региональный оператор вправе потребовать от потребителя оплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Истец за ненадлежащее исполнения обязательств по оплате услуг заявляет требование о взыскании неустойки, начисленной в соответствии с п. 22. Договора, рассчитанных с 11 числа месяца следующего за расчетным по ключевой ставке Центрального банка РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, за период с 11.06.2024 по 01.06.2026 в сумме 183 313,22 руб.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия от 16.02.2026 г. с требованием об оплате образовавшейся задолженности.

В связи с тем, что досудебный порядок урегулирования спора не принес положительного результата, Истец обратился в Арбитражный суд Московской области с настоящим исковым заявлением.

Согласно п. 1 ст. 779 ГК РФ по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии со статьей 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом (статья 310 ГК РФ).

В соответствии со ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

По действующему законодательству доказательством реального характера оказанных услуг является акт приема-передачи, или иной документ, удостоверяющий приемку, который должен отражать отсутствие у заказчика претензий к результату или, напротив, все обнаруженные недостатки, обязанность составления которого предусмотрена ст. ст. 720, 753 ГК РФ.

Суд отклоняет доводы ответчика, изложенные в отзыве на исковое заявление, в силу следующего.

Суд приходит к выводу, что дополнительное соглашение №15-07/2024 от 15.07.2024 подписано Ответчиком путем совершения им конклюдентных действий.

Согласно п. 3 ст. 434 ГК РФ, письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 настоящего Кодекса.

В соответствии с п. 3 ст. 438 ГК РФ, совершение лицом, получившим оферту, в срок, установленный для ее акцепта, действий по выполнению указанных в ней условий договора (отгрузка товаров, предоставление услуг, выполнение работ, уплата соответствующей суммы и т.п.) считается акцептом, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или не указано в оферте.

Таким образом, письменная форма соглашения считается соблюденной, если лицо, получившее оферту (проект доп.соглашения), совершило действия по выполнению ее условий в установленный для акцепта срок. То есть конклюдентные действия - это поведение, из которого явствует воля стороны изменить договор.

Ответчик в приложенном к отзыву на исковое заявление возражении № 15-07/2024 от 15.07.2024, подтверждает факт получения 30.04.2026 дополнительного соглашения №4.

Ответчик, после получения дополнительного соглашения, 31.05.2024 подписал УПД (универсально-передаточный акт) №Н-05-0044162 от 31.05.2024 через систему электронного документооборота (ЭДО) в КонтурДиадок без замечаний и через 11 месяцев (29.04.2025) отозвал свою подпись, о чем свидетельствует распечатка истории подписания УПД из ЭДО.

Ответчиком также без замечаний были подписаны через систему ЭДО следующие УПД:

- УПД №Н-06-0044165 от 30.06.2024 подписан Ответчиком 01.07.2024 (отозвана подпись 29.04.2025),

- УПД №Н-07-004466 от 31.07.2024 подписан Ответчиком 01.08.2024 (отозвана подпись 29.04.2025),

-УПД №Н-08-004270 от 31.08.2024 подписан Ответчиком 02.09.2024 (отозвана подпись 04.08.2025),

-УПД №Н-09-004249 от 30.09.2024 подписан Ответчиком 30.09.2024 (отозвана подпись 29.04.2025),

-УПД №Н-10-004229 от 31.10.2024 подписан Ответчиком 31.10.2024 (отозвана подпись 29.04.2025),

-УПД №Н-11-004269 от 30.11.2024 подписан Ответчиком 03.12.2024 (отозвана подпись 29.04.2025),

-УПД №Н-12-004338 от 31.12.2024 подписан Ответчиком 13.01.2025 (отозвана подпись 29.04.2025),

-УПД №Н-01-004167 от 31.01.2025 подписан Ответчиком 31.01.2025 (отозвана подпись 29.04.2025),

-УПД №Н-02-004234 от 28.02.2025 подписан Ответчиком 28.02.2025 (отозвана подпись 29.04.2025),

-УПД №Н-05-008318 от 31.05.2025 подписан Ответчиком 03.06.2025 (отозвана подпись 13.06.2025),

-УПД №Н-06-004594 от 30.06.2025 подписан Ответчиком 30.06.2025 (отозвана подпись 06.07.2025),

-УПД №Н-07-004638 от 31.07.2025 подписан Ответчиком 30.07.2025 (отозвана подпись 31.07.2025),

-УПД №Н-08-004613 от 31.08.2025 подписан Ответчиком 01.09.2025 (отозвана подпись 01.09.2025),

-УПД №Н-09-012132 от 30.09.2025 подписан Ответчиком 01.10.2025 (отозвана подпись 01.10.2025),

-УПД №Н-10-006036 от 31.10.2025 подписан Ответчиком 05.11.2025 (отозвана подпись 05.12.2025),

-УПД №Н-11-008039 от 30.11.2025 подписан Ответчиком 02.12.2025 (отозвана подпись 04.12.2025),

-УПД №Н-12-008212 от 31.12.2025 подписан Ответчиком 16.01.2026 (отозвана подпись 16.01.2026),

-УПД №Н-01-008086 от 31.01.2026 подписан Ответчиком 03.02.2026 (отозвана подпись 03.02.2026).

Кроме этого, Ответчиком в такой же последовательности без замечаний были подписаны акты сверок:

-Акт сверки №00КР-166150 от 16.10.24 - подписан 16.10.2024, подпись отозвана 29.04.2025,

-Акт сверки №00КР-021040 от 19.01.25 - подписан 21.01.2025, подпись отозвана 29.04.2025,

-Акт сверки №00КР-073077 от 15.04.25 - подписан 17.04.2025, подпись отозвана 29.04.2025,

-Акт сверки №00КР-017423 от 21.01.26 - подписан 22.01.2026, подпись отозвана 22.01.2026.

В силу ст. 6 Федерального закона от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Функция «отклонения» документа в интерфейсе оператора ЭДО является внутренней технической операцией платформы и не предусмотрена законодательством в качестве основания для аннулирования юридической силы уже подписанного электронного документа. ФЗ № 63-ФЗ устанавливает исчерпывающий перечень оснований прекращения действия электронной подписи (истечение срока сертификата, аннулирование

удостоверяющим центром, отзыв владельцем через удостоверяющий центр), ни одно из которых не имеет обратной силы.

Согласно п.7 договора: Сверка расчетов по Договору проводится между Региональным оператором и Потребителем в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Сторона, инициирующая проведение сверки расчетов, составляет и направляет другой стороне подписанный акт сверки расчетов в 2 экземплярах любым доступным способом (почтовое отправление, телеграмма, факсограмма, телефонограмма, информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет»), позволяющим подтвердить получение такого уведомления адресатом. Другая сторона обязана подписать акт сверки расчетов в течение 3 рабочих дней со дня его получения или представить мотивированный отказ от его подписания с направлением своего варианта акта сверки расчетов.

В случае неполучения ответа в течение 10 рабочих дней со дня направления стороне акта сверки расчетов, направленный акт считается согласованным и подписанным обеими Сторонами.

Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику (пункт 1 статьи 720 ГК РФ).

Таким образом, акты сверок, направленные Ответчику в ЭДО, считаются подписанными и принятыми Ответчиком, так как согласно п.7 договора Ответчик в течение 10 рабочих дней не направил мотивированный отказ от подписания Акта сверок:

- акт сверки за 2024 год направлен Ответчику в ЭДО 21.01.2025. Срок направления мотивированного отказа до 04.02.2025. Мотивированный отказ не получен.

- акт сверки за 1 квартал 2025 направлен Ответчику в ЭДО 17.04.2025. Срок направления мотивированного отказа до 01.05.2025. Мотивированный отказ не получен.

- акт сверки за 2025 год направлен Ответчику в ЭДО 21.01.2026. Срок направления мотивированного отказа до 04.02.2026. Мотивированный отказ не получен.

Исходя из положений статей 720, 721 и 723 ГК РФ следует, что при возникновении между сторонами спора по объему, качеству оказанных услуг и отказе заказчика от их приемки, бремя доказывания обстоятельств и обоснованности мотивов отказа от приемки услуг относится на заказчика. При отсутствии таких доказательств указанные исполнителем в акте приемки услуги считаются оказанными и принятыми заказчиком.

Согласно п.6 договора: Потребитель оплачивает услуги по обращению с ТКО до 10-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором была оказана услуга по обращению с ТКО, путем перечисления денежных средств на расчетный счет Регионального оператора. Датой оплаты считается дата поступления денежных средств на расчетный счет Регионального оператора. При наличии у Потребителя задолженности за оказанные услуги по обращению с ТКО по Договору Региональный оператор вправе в одностороннем порядке изменить очередность распределения денежных средств, поступивших от Потребителя, независимо от назначения платежа, указанного в платежном документе.

Статья 781 ГК РФ определяет, что заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 ГК РФ, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт сдачи или приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

При этом бремя предоставления доказательств обоснованности отказа от приемки относится на заказчика (статья 65 АПК РФ).

Суд также отмечает, что фактическое оказание Истцом услуг по вывозу ТКО ответчиком не опровергнуто.

Довод ответчика о том, что мусоровоз Истца не заезжал на территорию ответчика, и не останавливался у контейнерной площадки, Ответчиком не доказан.

Согласно части 4 статьи 24.7 Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», собственники ТКО обязаны заключить договор с региональным оператором, в зоне деятельности которого эти отходы образуются и находятся места их накопления.

Согласно статье 24.6 Федерального закона от 24.06.1998 №89-ФЗ «Об отходах производства и потребления»., на территории субъекта РФ (в данном случае — Московской области) сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание и захоронение ТКО обеспечиваются региональным оператором.

Так же эту норму детализируют Правила обращения с ТКО (на дату заключения договора с Ответчиком утверждены Постановлением Правительства РФ от 12.11.2016 № 1156, с 01.09.2025 утверждены Постановлением Правительства РФ от 07.03.2025 №293). В них прямо сказано: договор заключается с тем региональным оператором, в зоне деятельности которого находятся места накопления отходов (п.7 ПП №293 от 07.03.2025, п.5 ПП №1156 от 12.11.2016).

Статус регионального оператора для Каширского кластера закреплён в Соглашении об организации деятельности по обращению с ТКО в Каширской зоне, заключенное 28 апреля 2018 года Министерством экологии и природопользования Московской области с ООО «Каширский региональный оператор». Это стало возможным после конкурсного отбора — его правила утверждены Постановлением Правительства РФ № 881.

По результатам конкурсного отбора на официальном сайте правительства Московской области mosreg.ru опубликованы 7 региональных операторов в семи территориальных кластерах.

Также на официальном сайте Министерство по содержанию территорий и государственному жилищному надзору Московской области mstg.mosreg.ru опубликована карта региональных операторов Московской области, где наглядно разграничены территориальные кластеры с указанием в каком кластере какой региональный оператор осуществляет сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание и захоронение ТКО.

При этом закон создал систему и установил монополию региональным операторам на оказание комплексной услуги по обращению с ТКО в своей зоне деятельности.

Региональный оператор является единым координатором на закрепленном кластере (территории), соответственно он берёт на себя всю цепочку — от сбора до утилизации ТКО.

Самостоятельная транспортировка отходов иным лицами без соответствующего договора с региональным оператором является нарушением законодательства и может повлечь административную ответственность по статье 8.2 КоАП РФ, даже если они владеют объектами обработки или захоронения отходов, в любом случае ТКО могут принимать только на основании договоров заключенного с региональным оператором. Самостоятельно, без договора с «Каширским РО» в Каширском кластере, собственники ТКО не вправе заниматься транспортировкой отходов.

Соответственно представленный Ответчиком договор по вывозу мусора с ООО Эмакс Групп не доказывает то, что данный перевозчик осуществлял вывоз ТКО, так как по предмету договора ООО Эмакс Групп вывозит отходы 4-5 класса опасности, которые по классификатору не являются ТКО, а также в данном договоре отсутствует адрес местонахождения площадки, с которой ООО Эмакс Групп осуществляет вывоз отходов 4-5 класса опасности.

Таким образом, Место накопление ТКО Ответчика расположено в каширском кластере, деятельность иных перевозчиков ТКО кроме Каширского регионального оператора в Каширском кластере не только не законна, но и создаёт риски правовых

последствий для тех, кто ими пользуется, соответственно вывоз ТКО с территории СНТ ВИТЯЗЬ может осуществлять только Каширский РО.

Таким образом, представленный Ответчиком договор на оказание услуг по вывозу мусора №ЭМГ278/20 от 10.07.2020 с ООО "Эмакс Групп" не подтверждает вывоз Твердых коммунальных отходов (ТКО), так как согласно предмету данного договора Исполнитель принимает на себя обязательства только по вывозу отходов 4-5 класса опасности, кроме этого, так же в данном договоре отсутствует адрес объекта с которой вывозятся отходы 4-5 класса опасности.

Также, ООО "Эмакс Групп" не обладает статусом регионального оператора в Каширском кластере регионального оператора, соответственно лица, не обладающие статусом регионального оператора не в праве оказывать услуги по обращению с ТКО и принимать плату за услуги по обращению с ТКО, так как для ООО "Эмакс Групп" тариф на услуги по обращению с ТКО не установлен.

Кроме этого, не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона, так как Договор на оказание услуг по вывозу мусора №ЭМГ278/20 от 10.07.2020 заключенный между ООО "Эмакс Групп" и СНТ «Витязь», на который ссылается Ответчик в отзыве, заключен с нарушением законодательства поскольку сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами, собственники твердых коммунальных отходов обязаны заключить договор на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами с региональным оператором, в зоне деятельности которого образуются твердые коммунальные отходы и находятся места их накопления.

При этом, договор на вывоз мусора с ООО "Эмакс Групп", на который ссылается Ответчик, не может быть принят судом в качестве доказательства поскольку получен с нарушением федерального закона.

Иных доказательств, опровергающих фактическое оказание Истцом услуг по вывозу ТКО ответчиком не представлено.

Факт прибытия мусоровоза Истца на место накопления ТКО подтверждает система ГЛОНАСС.

Постановление Правительства РФ от 25.08.2008 N 641 "Об оснащении транспортных, технических средств и систем аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS" предусматривает оснащение аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS автомобильные и железнодорожные транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, специальных и опасных грузов, транспортирования твердых коммунальных отходов.

Как следует из материалов дела, Истец использует в качестве системы контроля на мусоровозах аппаратуру спутниковой навигации ГЛОНАСС.

Факт прибытия мусоровоза на место накопления ТКО, указанного в приложении к договору для оказания Ответчику услуг по обращению с ТКО, подтверждается фотофиксацией с геолокацией из системы ГЛОНАСС за период май 2024 по январь 2026.

Фактическое оказание услуг Ответчику подтверждает фотофиксация с геолокацией, приложенная к письменному объяснению от 20.08.2026.

Кроме того, суд отмечает, что Ответчиком не предоставлены доказательства, свидетельствующие о нарушении Истцом условий договора.

Согласно п. 16 Договора, В случае нарушения региональным оператором обязательств по Договору Потребитель с участием представителя Регионального оператора составляет акт о нарушении Региональным оператором обязательств по договору и вручает его представителю Регионального оператора. При неявке представителя Регионального оператора Потребитель составляет указанный акт в присутствии не менее чем 2 незаинтересованных лиц или с использованием фото- и (или) видеофиксации и в течение 3

рабочих дней направляет акт Региональному оператору с требованием устранить выявленные нарушения в течение разумного срока, определенного Потребителем.

Региональный оператор в течение 3 рабочих дней со дня получения акта подписывает его и направляет Потребителю. В случае несогласия с содержанием акта Региональный оператор вправе написать возражение на акт с мотивированным указанием причин своего несогласия и направить такое возражение Потребителю в течение 3 рабочих дней со дня получения акта.

В случае невозможности устранения нарушений в сроки, предложенные Потребителем, Региональный оператор предлагает иные сроки для устранения выявленных нарушений.)

При этом Ответчиком в материалы дела не представлены Акты о нарушении региональным оператором (Истцом) условий договора.

Ответчик приложил к отзыву: претензию №1 исх. №15-07/2024 от 15.07.2024, претензию №2 исх. №27-07/2024 от 27.07.2024, где указано, что ООО Каширский РО не оказал услуги по вывозу ТКО: 5 июня 2024г. и 24 июля 2024г., что не соответствует действительности, так как у Истца имеются доказательства выезда мусоровоза для оказания услуг (фотофиксация с геолокацией на данные даты), прибытие мусоровоза к воротам СНТ Витязь для оказания услуг по заявке Ответчика:

Таким образом, факт неисполнение Истцом Заявок по вывозу ТКО, Ответчиком не доказана.

Таким образом, суд считает требование истца о взыскании с ответчика задолженности в размере 687 861 руб. 26 коп. обоснованным, документально подтвержденным и подлежащим удовлетворению.

В связи с просрочкой оплаты оказанных услуг начислил 183 313 руб. 22 коп. неустойки за период с 11.06.2024 по 01.06.2026 г.

Согласно статье 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно п. 22 Договора в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по оплате настоящего договора Региональный оператор вправе потребовать от потребителя оплаты неустойки в размере 1/130 ключевой ставки Центрального банка РФ, установленной на день предъявления соответствующего требования, от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Расчет проверен судом и признан обоснованным, соответствующим условиям договора.

Ответчиком контррасчет не представлен, о применении ст. 333 ГК РФ заявлено не было.

С учетом изложенного, так как факт оказания истцом услуг и наличия у ответчика перед истцом задолженности по оплате за оказанные услуги подтвержден материалами дела, суд находит требование истца о взыскании 183 313 руб. 22 коп. неустойки за период с 11.06.2024 г. по 01.06.2026 г. подлежащим удовлетворению как заявленные правомерно, основанные на нормах действующего законодательства и по существу не оспоренные ответчиком.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки за период с 02.06.2026 по день фактической оплаты задолженности (687 861 руб. 26 коп.), исходя из 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, за каждый день просрочки.

В соответствии с пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" по смыслу статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Требование о взыскании неустойки, начиная с 02.06.2026 г. по день фактической оплаты долга, заявлено Истцом правомерно.

Расходы по оплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При вынесении резолютивной части судом была допущена опечатка, в связи с чем, суд в соответствии со статьей 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устраняет опечатку, таким образом, следует читать: «Судья Арбитражного суда Московской области Д.С.Оболенская, при ведении протокола судебного заседания секретарем с/з Пирбудаговым Д.М., рассматривая в открытом судебном заседании дело по иску ООО "КАШИРСКИЙ РО" (ИНН 5019029228, ОГРН 1185022001042)
к СНТ "ВИТЯЗЬ" (ИНН 5009015699, ОГРН 1025001283130)
о взыскании задолженности
при участии в судебном заседании:
от истца: Задворова Т.Н., доверенность №0206/26-1 от 02.06.2026 г.
от ответчика: Нугаев Е.Б., доверенность б/н от 16.09.2023 г.». Далее по тексту.

Руководствуясь статьями 110, 167 - 171, 176, 226 - 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с СНТ "ВИТЯЗЬ" в пользу ООО «КАШИРСКИЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ОПЕРАТОР» сумму задолженности в размере 687 861 руб. 26 коп., неустойку в размере 183 313 руб. 22 коп., неустойку за период с 02.06.2026 по день фактической оплаты задолженности (687 861 руб. 26 коп.), исходя из 1/130 ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, за каждый день просрочки, расходы по оплате государственной пошлины в размере 48 559 руб.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

Судья **Д.С. Оболенская**